

平成30年度 第2回 木城町上下水道事業料金等審議会

(日時) 平成31年 2月27日(水) 10時00分
(場所) 木城町役場 庁舎3階大会議室

次 第

1. 開 会

2. 議 事

(1) 簡易水道事業経営戦略【収支計画】について

資料1

(2) 下水道事業経営戦略【収支計画】について

資料2

(3) 料金シミュレーションについて

(4) その他

3. 閉 会

木城町上下水道事業料金等審議会 委員名簿

(任期:平成30年12月1日～平成32年3月31日)

No.	委員構成区分	(フリガナ) 氏名	所属(組織)等	備考
1	学識経験者	スズキ キヨシヒロ 鈴木 祥広	宮崎大学 工学部教授	【会長】
2	木城町簡易水道及び下水道の使用者	ニシ ユウイチロウ 西 有一郎	木城町自治公民館連絡協議会 代表	【副会長】
3	木城町簡易水道及び下水道の使用者	カイ ケイコ 甲 斐 恵子	木城町地域婦人連絡協議会 代表	
4	木城町簡易水道及び下水道の使用者	ウチヤマ ダスミコ 内山 田 澄子	木城町農協婦人部 代表	
5	木城町簡易水道及び下水道の使用者	ナガトモ ヨウコ 永 友 陽子	木城町商工会女性部 代表	
6	大量需要者 (その他町長が適当と認める者)	イトウ ヒロカズ 伊藤 博和	社会福祉法人 善仁会 複合型福祉施設「仁の里」 副施設長兼総務課長	
7	木城町簡易水道及び下水道の使用者	ナガトモ カツヒロ 長 友 克 裕	木城小学校PTA 代表	
8	木城町簡易水道及び下水道の使用者	ナカ シタ コウジ 中 下 弘 司	木城中学校PTA 代表	
9	公募による委員 (木城町簡易水道及び下水道の使用者)	ナカ タケ ユカ 中 竹 侑 香	木城町大字高城地区	
10		カン ダ マリコ 神 田 真 理 子	木城町大字椎木地区	

会 議 録

会議の名称	平成30年度 第2回 木城町上下水道事業料金等審議会
開催日時	平成31年 2月27日(水) 午前10時～午後12時15分
開催場所	木城町役場 庁舎3階 大会議室(木城町大字高城1227番地1)
会長氏名	鈴木 祥広
出席者氏名 (委員)	鈴木会長、西副会長、甲斐委員、内山田委員、伊藤委員 長友委員、中下委員、中竹委員、神田委員 (計9名)
欠席者氏名 (委員)	永友委員
事務局	環境整備課長、長友補佐、高橋主幹兼上下水道係長、水口主査
次 第	議事 (1) 簡易水道事業経営戦略【収支計画】について 資料1 (2) 下水道事業経営戦略【収支計画】について 資料2 (3) 料金シミュレーションについて (4) その他

(会議の経過)

発言者	議題・発言内容・決定事項
事務局	【開会】 開会の宣言。
事務局	【委員出欠状況報告】 本日の審議会には、委員10名中9名の委員の皆様にご出席いただいております。
事務局	【配布資料の確認】 本日の会議資料の確認
事務局	【議長選出】 条例第6条第1項の規定に基づき、審議会議長につきましては会長が務めるということですので、鈴木会長に議長をよろしく申し上げます。
会長	【会長あいさつ】
会長	それでは、次第のほうの議事に入ります。まず、(1)簡易水道事業経営戦略(収支計画)についてということで、資料1について事務局の方から説明をお願いします。
事務局	説明用資料を用いて、 簡易水道事業経営戦略(収支計画) 資料1 を説明。
会長	今の説明について、私の方から整理すると建物とか工作物はまだ大丈夫だけど、機器類が老朽化しており更新が来ており早急に対策しないと安定的な水の供給が出来なくなるという判定になっています。経過年数と耐用年数で機器類の耐用年数が過ぎている。経営分析表の方も分かりにくかったと思いますが、①収益的収支比率を見ると類似平均団体より良く、100%を超えている事から良い状態。⑤料金回収率も非常に理想的であります。⑧有収率も類似団体よりかは上で、現状では木城町の上水の方の経営は良好な方である。元々今類似団体が良いわけではないので、類似団体よりかは上だからと言っても他と比べると良いというだけです。それでも、計画的に機器類の更新と管路設

<p>会長</p>	<p>備が大きい。管路設備の1mが@60,000円なので、毎年2%ずつ更新していくと予算を圧迫していき、最終的にはマイナスになって来るのでどうするかという事でこの審議会に意見を求められている。確認ですが、耐用年数は今耐用年数に合わせてやろうとしています。が、管路とか間違いなく大丈夫だよと国や研究機関が出している期間で、宮崎市の場合は耐用年数を超えてても管路によっては十分対応できるので、例えば耐用年数を20年プラスして耐用年数の40年が60年になるので、進むスピードがゆっくりになります。特に、ダクタイル管とか良い管が入っている所は、耐用年数にプラスして計算して行います。</p> <p>今回の提案の場合は、40年から50年で更新した方が安定的に木城町のインフラの水道の方は出来るという事での試算なのですか。</p>
<p>事務局</p>	<p>そうです。年間1,300mの更新を見込んでいますが、多い時には何キロとやっているんで、2%を均等に入れていきます。実際その2%の更新が入って来るのがこの10年間の収支計画の少し先になります。</p> <p>2029年度以降に、管路が7,800万円の大きい更新費用が入って来ますので、そのバランスをみて料金を上げたとしても2033年度は赤字に転じてきます。その更新費用等のピークが来る前に、料金の見直しを検討するものです。</p>
<p>会長</p>	<p>管路も計画的に更新すれば、大きな更新費用が入って来るので、今の成り行きだと赤字に転じてきますので、今後10年間の財政計画の改善計画のようにプラスになる計画です。最終的には、料金をどうするかという事に反映してくる事です。</p> <p>今の収支計画について委員の方々から質問はないですか。</p>
<p>委員</p>	<p>5ページの水道料金団体比較では木城町の料金は他と比べると高い。経営はどこも難しいと思う。高い料金で経営的に他と比べてどうなのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>経営比較分析表を見て頂くと、見た目は⑤の料金回収率も100%を超えており運営上は良好状態であるが、県内では高い位置であります。</p> <p>ただ、今後はどこの事業体もですが、給水人口は減少し料金収入が減</p>

事務局	<p>る一方で更新費用は増えてきます。また、県内の水道事業体では難しいのですが、例えば近隣事業体と一緒に経営をして行くなど、広域連携して経営を行い国の補助事業を採り入れて行くなど検討が必要であります。</p>
会長	<p>高い理由には、木城町の場合は、この中央地区に集中していますが、ここ以外に集落が分散していてその給水にも費用がかかっている。</p>
事務局	<p>4ページを見て頂くと分かるように、給水人口も中央地区は4,000人以上となっていますが、川原地区や石河内地区の給水人口は百名前後と少なくなってきました。ただ、水道は重要なインフラで切らず訳にはいかないの、木城町の簡易水道は全域同じ料金で安定供給を図っています。</p>
会長	<p>木城町の水源は、他の市町に比べるときれいなので水道水も良い水ですごく恵まれています。</p>
委員	<p>別紙の収支計画で、成り行きと改善計画では建設改良費が違うのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>建設改良費が先ほどの管路の部分になります。成り行きの方が管路更新で耐用年数を一律40年で入れた場合で、改善計画の方は毎年2%ずつ更新を行った場合になります。</p>
委員	<p>その多くの管路更新が計画されていますが、更新費用はすべて町負担でやっていく予定ですか。</p>
事務局	<p>水道法も改正され民営化など新たな取り組みがなされてきます。今のところ小さい簡易水道事業体の補助事業が無い状態です。県とかにも相談等にも行っていますが、あてはまるメニューが無いのが現状です。</p> <p>新たな起債など借入れをして整備しなければならない状況です。</p>
委員	<p>先ほど、資料などホームページにて公開と聞きましたがどの程度掲載されるのですか。</p>

事務局	経営戦略や経営比較分析表や審議会の資料や会議録。また、委員名簿などになります。
会長	よろしいですか。
副会長	今、木城町と県平均がありますが、今後値上げして比較するとどの程度変わるかですね。木城の水は美味しいですが、あまり高くなるといけない。 スーパーで水を買うなど、水に対する関心は高まっている。
事務局	この後、「(3) の料金シミュレーション」で説明していきます。
会長	それでは次の議題ですが、「(2) 下水道事業経営戦略（収支計画）について」という事で、資料2を事務局の説明をお願いします。
事務局	説明用資料を用いて、 下水道事業経営戦略（収支計画） 資料2 を説明。
会長	はい。今事務局の方から、下水道事業経営戦略（収支計画）について説明がありましたけども、下水道の方は経営状態が非常に悪い。このままだと起債もさせてもらえない。その背景には、安い下水道料金で加入促進を図って来て、約95%の加入率は全国でも屈指に高い。理想的です。普通90%を超える事はなかなかないです。95%はその目的では達成されたと思いますが、その無理に安い分経営の方は非常に厳しい状況になっているという事が分かってきたと思います。まずは、委員の皆様方から何かご質問はありますか。よろしいでしょうか。 汚水処理単価は、最初に良い下水処理場を入れているから下がらない。 その高い分工夫をしても難しいかもしれません。高鍋町は、この小丸川の下流に水源があるのですか。
事務局	高速道路のインター付近と高鍋町に入ってすぐの老瀬地区にあります。

会長	木城町としては、使って汚れた水はきれいにして川に戻さないといけないという責任があるので、良い処理場を設置した事は良い事ですが、経営は厳しいという事であります。
事務局	今、会長が言っていただきましたが、当初計画ではその当時の基準で処理場を嫌気好気ろ床法で造りましたが、実際流入量を見ると計画上よりかなり少ない流入量となっており、その分料金収入も少ない。逆に放流水はすごくきれいで、紫外線消毒で自然にもやさしい消毒方法です。
会長	他に質問はないですか。
副会長	一番のメインは、総事業費が約50億円で一番良い浄化センターを造ってそれできれいにしていきますけど、あとどのくらい借金が残っている事を含めて、今までは安くしていましたけど、これからは国からもそれではいけないと指導も受けているという事を皆さんに理解を求めなくてはならない。まだ、借入金があとどのくらいあるのかをご理解いただかないといけないと思います。今の世代で何とか処理をしないといけませんからという話ですよ。
事務局	そうです。いわゆる今の起債償還のピークは下がりつつあります。スクリーンを用いて、収支計画等を説明。 今の起債の残高が約14億で、そのうち毎年約1億1千万円ずつは返していますが、返すだけでもあと10年以上はかかります。それに今後は更新費用が出て来ますので、また新たな借入れが発生するという事になります。単純収益でいくと借金返済は約1億で料金収入は約3千5百万という事で借金返済の方が明らかに多いという事になっています。
副会長	基本的には、簡易水道と下水道も一緒と考えて良いのですか。
事務局	施設としては全く別になります。運営上は全く別になります。部署としては上下水道係で一緒に業務はやっていますが、会計上は全く別になります。料金徴収が一緒ですので、使われる方は一緒に運営がなされているととられている方もおられると思います。

<p>会長</p>	<p>料金徴収が一緒になっているから町民の方は同じように思いますが、納入いただいた料金は、自治体で全部分けて収支も管理も全く別々になる事になります。今回、もし値上げとなれば水道料金値上げと下水道料金値上げを合算して料金に反映せざるを得ない事になります。先程、水道料金の方は実は経営がまあまあ良い方なので5～10%の値上げでいいですけど、下水道は今まで安くしていた分これからの事も考えると、25%とかその後更にまた25%とか、割合としたらお金として小さかった事が少しずつ大きくなっていくという事を木城町の皆様にこれでいいですかというご理解を頂かなくてはならない。説明が非常に難しい事と、我々は答申してこれでご検討をお願いしますという事でいいですけど、最後に議会を通るかどうかが大きな問題です。宮崎市の場合も、25%の値上げの時に議会の方にしっかりと説明して議員の方々にご理解を得なければなりません。それでないと、今度は議員の方々が地区に戻って説明しなくてはいけないので、そういう点ではここでやむを得ないかどうかを委員の方々に意見を求めなければなりません。</p>
<p>委員</p>	<p>町民への説明はどのように進めて行くのですか。町のホームページも見方や見られない方もいると思います。</p>
<p>事務局</p>	<p>町が毎年発行しています「きじょうのまちづくり予算」や「財政事情」に分かりやすく説明を入れる事などを考えています。町のホームページを言われるように見られない方々もおられると思いますので、年1回発行する「財政事情」などに載せていく考えています。</p>
<p>委員</p>	<p>何月頃発行ですか。</p>
<p>事務局</p>	<p>この審議会の答申が7月までとなっています。その後議会を得てご理解を頂いたらその半年後の値上げを考えています。その半年間で説明していく予定です。また、先ほどの財政事情等の発行時期とのタイミングが合えばいいのですが、今年の10月には消費税改定も予定されている事もあり、町民の皆様にはご理解を頂けるようにしっかりと説明はしなくてはならないと思っています。</p>
<p>会長</p>	<p>この審議会の委員で、公募によって委員になっていただいている女性で、これからを担っていく若い委員さんたちはどうでしょうか。今の</p>

会長	話を聞くと多分1年後ぐらいには値上げとなるようですが、普通の家庭だと結構料金を上げざるを得ないと思います。実感として受けざるを得ないのご理解を頂くか、いやもう少し待ってほしいとかあると思いますけどどうでしょうか。
委員	先月の上下水道料金が、冬場という事もあり5千円弱でしたけど、これがどのくらい上がるのだろうかという疑問に思った事はあります。下水道の方が上げ幅は大きくなると思いますが、浄化センターのようにすごく良い設備を整備したとは聞いていますけど、良い施設で処理をしても、各家庭にあるグリストラップは必ず入れないといけない物なのですか。
事務局	油を浄化センターに入れると、好気槽は菌を使って汚水処理していますので良くないし、油は管路にも付着しますのでそれを防ぐためにグリストラップを設置します。それは、今後の維持管理費を軽減しているという事にもなります。それを付けなかったら維持管理費が高くなり、結局は使用料につながる事にもなります。 グリストラップも掃除や手入れが大変という面はありますが、生活習慣病と同じで管に付着して、その後閉塞したら流れなくなる。また、その掃除や修繕代などの経費がかかって来る事になります。皆様はちゃんとグリストラップで油を除去して頂かないと、途中のマンホールポンプも油まみれになり、また更新予定より早く交換などの経費がかかって来る事になります。特に、異物の流入などでマンホールポンプが故障してまた引き上げて修理するなど、面倒臭いけど皆さんが管理をちゃんとして異物なども流さないように気をつけて頂くと経費の削減にもつながる事になります。やっぱり維持管理費もそのような皆様のご理解を頂かないと減らして行けないという事が現状です。
委員	料金が上がるという事をシミュレーションとかが出来ると良いと思います。
会長	そしたら、一番気になるところで今のご意見も含めて(3)料金シミュレーションについて、具体的に見て皆様のご意見を頂いて行きましょう。
事務局	スクリーンを用いて、

事務局	<p>(3) 料金シミュレーションについて説明。 (別紙資料：A 3用紙) 上下水道料比較表、料金早見表、収支財政計画等参照。</p>
会長	<p>今、基本料金を一律アップするのか。単価ごとに賦課して行くのかを議論をここでして行くという事ですか。</p>
事務局	<p>そうです。委員の皆様にとどのような方針かを決めて行けると良いと思っています。</p>
会長	<p>基本とすると、1, 200円のところを一律で1, 200円にすると、水を使っていない人とか高齢者などあまり使わない人にも賦課が出てしまうから、使用者の受益者負担にしましょうという事ですが、それでも結構上がりますよね。</p>
事務局	<p>そうですね。</p>
会長	<p>月30トンでどのくらいになりますか。</p>
事務局	<p>スクリーンを用いて説明。 基本料金を据え置いて、0～8トンに20円として、9～30トンに10円上げて160円にします。単価上はこのような構成にした場合に、20トンの人の現状が3, 326円になります。それが3, 628円になります。水道代だけで考えると約300円のアップになります。 基本料金を300円アップするのか、先ほど見たいに立米単価を10円、20円上げてこのような料金設定にするのかという形になります。 逆に、高齢者世帯の8トンまでの方は約180円のアップになります。 これは水道代ですけど、これに下水道が25%加わると差引は若干変わります。仮に下水道の方を先ほど見たいに25%アップすると、基本料金を500円アップしないといけません。それで1200円にします。料金収入を25%アップしようとする基本料金が500円アップになります。それで、皆さん全ての方が500円アップになります。使用量の少ない1トンの方でも、500円アップになりま</p>

事務局	<p>す。逆に使用量の多い1,000トンでも500円アップになります。また、仮に基本料金を700円の据置きにして、使用水量0から8トンまでのところに立米単価50円を入れると約20%アップになります。ただ、8立米までを上げているので基本料金を上げるのと同じになりますが、使用水量の少ない3トン未満の方のアップ率はきつくなります。1立米の人で50円上がる事になります。先程の基本料金を水道で5%アップ、下水道を25%アップするとした時の一般家庭の30立米当たりで、現状では上下水道代が7,365円だったのが8,121円。月当たり756円アップするという事になります。先程、委員さんが言われた4,000円代が16トンで現状では4,038円が、水道で5%アップ、下水道を25%アップした場合には約4,800円になります。負担としては、純粋に基本料金を水道で5%アップ、下水道を25%上げているので毎月756円増える事になります。これが、一律基本料金を上げた場合の試算になります。また、これを逆に従量分として上げた場合、水道で0から8立米を10円上げて下水で70円にアップした場合には、水道のアップ率は2%、下水道のアップ率は26%アップになります。これまだ5%になりきっていないので、これの分をどこで補填して行くのかという事になります。分かりやすく単純に20円アップしています。</p>
会長	<p>単価分の増やす分の10円を20円に増やしていくしかないよね。</p>
事務局	<p>だから、これをすべての単価を10円ずつアップすると、水道が6%で下水道が11%アップになります。個人負担は、一般家庭13ミリの30トンで月当たり約650円が料金として上がる事になります。</p>
会長	<p>一般家庭では、基本料金を上げるよりかは単価の方が少し安くなりますか。あの値上げをトータルでいくとどうですか。</p>
事務局	<p>そうですね。トータルでいくとほぼ30トン未満の方が多いので、量を多く使われる企業さんとかに逆に負担を求めるのであれば、100トン以上の料金が他の自治体に比べると安いのもかもしれません。川南町さんだと100トンを超えると260円になっています。</p>
会長	<p>だからこそ、木城町が企業とすると魅力的で、料金が変わると出て行くという可能性も出て来ます。</p>

事務局	そのあたりも出て来るのかも知れません。
会長	<p>宮崎市の場合は、企業が大きいのもあるのでやむを得ないので、料金改定を上げたから企業の負担増になったところがかなりありました。清武町など合併されたところの工場は、低い料金だった所が年間に二百万から三百万とか上がる所があって、清武町にある大きな企業がしっかり収益も上がっていたのでやむを得ないという事になったのです。基本、木城町にあるそういう水を使っている企業は木城町にとっても非常に大切ですね。別の意味でも、収支、税金とか雇用とかも含めてですね。</p> <p>それで、うまく柔軟的にやって何トン以上の時は少し軽減するような、他の自治体もやっている所もあると思いますのでそれを検討として、委員の皆様にごこのところで基本料金をアップするのか単価を上げるのかという事と大体どのくらいまでだったという事を今が一番の言う時だと思います。ご自分の家庭だったら大体いくらぐらいまでだったら何とか納得できるか。基本料金を上げるか、単価を上げるかという事ですけど、単価を上げる方が説明はしやすいですね。その分は、多くの水を使っている所は、木城町にとっては大切な事業体なのでしっかりと説明が大事になりますが、そこは我々が考える心配はしないでいいです。そこは、また事務局からで行政の方へお願いして、希望としての付帯事項とかを付けるだけでいいですか。</p>
事務局	そのあたりまだ具体的にはまだなのですが、企業で百トン以上という所はまだ先ほど示した10社程度になりますが、そのあたりは抜粋して個別に相談させて頂く事が一番いいのではないかと思います。
事務局	大量需要者代表からの委員さんもおられますが、かなりの負担増になるのではないのでしょうか。
委員	そうですね。単価が上がってどのくらいになるのかを今日初めて聞いてみて、そのシミュレーションがどのくらいなのかと具体的に表として頂くと分かりやすのかなと思います。いろいろなパターンが表にあるとそこでどうするかという事を我々企業側も一般家庭の場合でも検討し易いのかなと思います。
事務局	スクリーンを用いて説明。

事務局	<p>シミュレーションをさせて頂く中で、単純に水道の基本料金を5%アップ、下水を20%アップとすると我々も楽なのですが、実際にはそうではないと思ひまして、このような表を作らせていただきました。それで、このように従量加算や数量加算、基本料加算などを入れさせてもらい最終的な増減はこの総収入になると思ひます。実際、料金を5%上げたから収入が5%上がるかというところにつながらなかったため、このような表を作って実際のこのシミュレーションをやらせて頂きました。</p>
副会長	<p>ここで、今上下水道料金を一緒に徴収しているため、その環境を考えた場合水道の方は1割上げて、下水道の方は3割とか4割のせる方が分かりやすいと思ひます。これだけ借金があつて、下水は県内で一番安いので</p> <p>ここは上げさせて下さいとメインで行つて、その下に少し水道をのせて行つた方が分かりやすいと思ひます。それで、低所得者とか年金だけの人はカーブを緩やかにして行かないと、加重で全部網被せると大変だと思ひます。説明も大変かもしれませんが、出来るだけ下水の方をメインでやつた方がいいと思ひます。あとは水道を2から3とか少しづつ上げて行つた方がいいと思ひます。水道が高いのはみんな分かっていますし、下水道が一番安いのも分かっています。それで、料金は一緒に徴収するので、この機会に料金を上げるのであれば、私の考えですが、下水を25%ぐらい上げて次の時のシミュレーションをお願いします。</p>
会長	<p>時間も来ましたが、委員の方々から次のシミュレーションの意見がありましたけど、審議会も次の3回で閉める予定ですが。</p>
事務局	<p>少し厳しいかもしれません。</p>
会長	<p>これから急にお金の話や事例などが具体的になって来て、木城町の町の将来のビジョンなどにもかかわつて来ており、その代表の方もおられます。また、企業代表の委員の方からもありましたけど、他にもこのようなパターンのシミュレーションが欲しいという希望があればここで発言を頂きたいと思ひます。それで、大体通常5千円程度払っている家庭ならばどのくらいになるのか。あと、企業の一番水を使っている所はどうなるのか。説明が難しいと思ひますが、今副会長も言</p>

会長	<p>われました通り守らなければいけない世帯もあります。それが行政としたら大変かもしれませんが、その所の上げ率は少し柔軟に対応していくとか。あと、大企業で100トン以上使っている所もそのまま掛け算してしまうと膨大になって来て経営にも影響します。だから、そういう事を可能な範囲で事業者と相談していいものなのかどうなのか。そういうところは難しいところではありますが、行政判断もあると思います。委員の方々から何か希望があれば。ないですか。</p> <p>トータルだと普通5千円程度の家庭ですか。</p>
委員	<p>両方で千円程度上がるイメージですか。</p>
事務局	<p>そうですね。次回にはいくつかのパターンを示して行かないと分かりにくいかと思います。</p> <p>方向性としては、基本料金を上げていくのか。または、基本料金は据え置いて使用量の方で上げていくのかどうかなののですが。</p>
会長	<p>基本料金を上げていくのか。または、基本料金は上げないで単価を上げるのか。どちらがいいでしょうか。</p>
委員	<p>単価でしょうか。でも、全体を上げるとなると基本料金もですか。</p>
副会長	<p>単価を上げるとなると、大口の所も少し枠を広げて上げないと下の方からの理解が得られないと思います。今、水道の基本料金が1,200円で各町の状況も含めて、企業との絡みもあるけど水道は薄くなるようにしてほしい。</p>
会長	<p>基本料金を取るかです。少ないところの希望料金とかにすると、高齢者の方とかあまり水を使わないので基本料金が上がらない方が。基本的には単価の方でのシミュレーションで、もし、基本料金を分ける事は可能なのですか。</p>
事務局	<p>基本料金を上げる事は出来ませんが、分ける事は出来ません。ただ、基本料金の内数の0から8トンを撤廃する形になります。</p>
会長	<p>もし、やるならですね。そうすると、劇的に使う人と使わない人との差が来てきますね。</p>

副会長	これ、今基本料金が1, 200円で、超過料金が150円、160円、170円が10円ずつ上がるとか100円ずつ上がるとかそのような感じなのですか。
事務局	そのような形になります。基本料金を改定しないで、料金を使用量の方に加算するとなるとそのようなシミュレーションになります。
副会長	基本料金を上げるとなると、その1, 200円が1, 300円になるとかそのような感じですか。
事務局	そうです。
副会長	高鍋町の基本料金は1, 400円ですものね。
事務局	この水道使用料比較表でいくと、水道の場合、うちの単価をベースに他の自治体と比べると、ある一定料金の所でうちより高かったり安くなったりが出て来るという事です。下水道の場合は、明らかにうちが安過ぎるので、どこの自治体よりも全てにおいて安いという事になります。
副会長	この下水道を上げるとなると、たくさん使っている所が困りますか。
事務局	負担は一挙に大きくなると思います。
会長	そしたら、一応基本料金は上げなくて、単価負担という事でよろしいですか。
委員	はい。
会長	事務局の方から、これが望ましいのではないかといういくつかの提案のパターンを挙げてもらって、下水道の方は上げなければ回って行かないので、初め25%とか50%とかの提案がありましたけど、もうやるのであればもっと早くでも良いのかもしれない。25%とか30%とかで、急に50%は少しやり過ぎかもしれませんが、段階的に5年間で50%を目指すとか、10、20、30、40、50とか、そのようなシミュレーションで提案をして頂いて、それを実際に

会長	見ながら委員の方々にこのような形で行きたいけど、そうすると他の木城町の皆様方も納得してもらえるかどうかの判断をここで判断してそれを答申するという事になります。また、最後議会でもめると思いますが、行政の事務局も説明が大変になると思いますが、そのような形で次回計画をしましょうか。
事務局	はい。
会長	そのような形でよろしいでしょうか。
委員	はい。
会長	そしたら、事務局で提案の方をお願いします。次回、料金のシミュレーションとかその方向性についてを中心的に議論をして行きたいと予定して行きましょうか。そうしましたら時間過ぎましたが、その他何でもよろしいですが委員の皆様方から何かありますでしょうか。よろしいですか。はい。そしたら、少し時間を超過しましてけど今日は重要な議論が出来たと思いますので、あと事務局の方で少し整理して頂いて、次重要なシミュレーション等について検討したいと思いますので準備の方をよろしくをお願いします。それでは、私の役をこれで終わらせて頂きます。
事務局	それでは、皆様時間を超過しておりますが、いろいろと議論をありがとうございました。今後の予定として、3月に経営戦略等の策定をしまして、5月にはパブリックコメント、3回目の審議会を6月に予定していますが、今後事務局の方でまた中身を詰めて行きますけど、もし早めるとかなればまた調整して行きますのでよろしくをお願いします。それと、今言われた中で、もし何か気付かれた事がありましたら、事務局の方に言って頂ければ資料作成の参考にさせて頂きたいと思えます。長時間ありがとうございました。
事務局	長時間のご審議ありがとうございました。一応、予定では今押川が申した通り、5月にパブリックコメント、6月に第3回目の審議会を予定していますが、少し状況次第では若干前倒しになるかもしれません。鈴木教授とも日程を打ち合わせて、もし早められれば4月にパブリックコメントを求めて、5月の連休明けに審議会を計画しないとき

事務局	つひかなと思ひます。
会長	料金に係る事なので、結構この審議会は重たいですよね。ここでOKになると一応事務局が今度行政側としてこれで進めて行こうとするので、代表としてこられているので、もし可能であれば事務局の方のシミュレーションが大体まとまって、高齢者とか大口のところをどうするのかの案がまとまったら会議を計画して頂いて、もう1回次審議会を開けばいいかなと思ひます。それ重要となります。それで検討頂いて計画頂ければと思ひます。委員の皆様も予定が早くなるかもしれませんが、重要ですのでご協力をよろしくお願ひします。
委員	よろしくお願ひします。
事務局	ありがとうございました。 【閉会】